

Oslo, 8. april 2018

**PROSESSKRIV
TIL
VOLDGIFTRETTE**

Saksøker: Kruse Smith Entreprenør AS
Kjøita 40, Postboks 409 Lundsiden
4604 Kristiansand S

Prosessfullmektig: Advokat Peter Simonsen

Rettslig medhjelper: Advokat Tage Brigte A. Skoghøy

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 2043 Vika
0125 Oslo

Saksøkt: AS Maridalsveien 205
Postboks 6668 St. Olavs plass
0129 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Are Hunnskaar

Rettslig medhjelper: Advokat Helge Neraal

Rettslig medhjelper: Advokatfullmektig Lars Nesbø Bakke

DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika
0114 Oslo

1 REFUNDAMENTERING – KS UTBEDRER

Det har vært uenighet om ansvaret og risikoen for de setningsskader som har blitt avdekket. Det var i starten uklart hvorfor skadene oppstod. Begge parter har engasjert geoteknisk bistand for å avklare skadeårsak(er). Det har siden november 2013 blitt utført setningsmålinger, og i forlengelsen av dette er det utarbeidet prognoser for forventet setningsutvikling i årene som kommer. Begge parter sakkyndige har konkludert med at tilbygget bør refundamenteres.

På bakgrunn av geoteknisk bistand både fra Sweco Norge AS og Multiconsult AS har KS kommet til at bygget kan stabiliseres ved at den nordvestre del av tilbygget refundamenteres på jetpeler. KS har engasjert Jetgrunn AS for prosjektering og mulig utførelse av en slik refundamentering. Jetgrunn AS er et entreprenørfirma som har spesialisert seg innenfor arbeidet med jetpeler, og KS har mottatt et detaljprosjektert utbedringsforslag fra Jetgrunn AS. Etter refundamentering vil KS utbedre skadede brannskiller i bygget. Endret påstand nedlegges nedenfor i punkt 4.

I forlengelsen av den kontakt som allerede har vært mellom partene om utbedring ved refundamentering, finner KS grunn til peke på at det innenfor de rammer kontrakten setter tilligger totalentreprenøren å velge adekvat utbedringsmåte, jf. også NS 3431 punkt 11.1. KS har samtidig risikoen for at de tiltak som gjennomføres faktisk fører til en utbedring.

Utover KS sin aksept av å utbedre setningsskadene, vil KS frafalle/reducere følgende tilknyttede krav og bære M205 sine påberopte utgifter til konstatering av setningsskadene:

- T4 – Manglende anvisning for fundamentering (kr 1.549.315,02 eks. mva.) – Kravet frafalles.
- T73 – Kostnader i tilknytning til setningsproblematikken (kr 21.682.469,83 eks. mva.) – Kravet frafalles.
- T77 – Merknader rigg/drift etter 1. juni 2013 (kr 5.960.524,96 eks. mva.) – Kravet reduseres til kr 3.825.197,83 eks. mva.
- T86 – Kostnader knyttet til refundamentering av bygget (kr 1.105.768,08 eks. mva.) – Kravet frafalles.
- Motkrav fra M205 – Kostnader til konstatering av setningsskader (kr 2.817.500,87) – Kravet aksepteres.

De nevnte korrigeringer, samt øvrige korrigeringer som har funnet sted under saksforberedelsen, medfører også som tidligere varslet at kravet relatert til prisstigning for tilleggskravene justeres. Konkret medfører korreksjonene at prisstigningskravet for tilleggskravene reduseres fra kr 4.027.182,- eks. mva. til kr 3.116.657,61 eks. mva. Samlet medfører det at KS reduserer sitt krav i hovedsøksmålet med kr 37.046.756,40 inkl. mva. Endret påstand nedlegges nedenfor.

Parallelt med oversendelsen av dette prosesskrivet oversendes en revidert kravoversikt i Excel-format hvor justeringene er inntatt. I den samme kravoversikt er det inntatt en egen arkfane som viser justeringen av prisstigningskravet, og en arkfane som viser forsinkelsesrenteberegningen av kravene per 10. april 2018.

2 REDUSERT OMFANG

Saken får nå et redusert omfang, og av samme grunn finner ikke saksøkersiden det nødvendig å stille med tre advokater under den muntlige forhandlingen. Advokat Kjell Sagen Berg trer derfor ut som rettslig medhjelper. Hvilken konkrete betydning det reduserte saksomfanget får for forhandlingene, for den tid som er avsatt og for den vitneførsel som nå er nødvendig, må vi komme tilbake til, i samråd med M205 og voldgiftsretten.

3 FORLIKSTILBUD

KS har i lang tid vært opptatt av å komme frem til en minnelig løsning på tvisten. KS har derfor fremsatt en rekke forlikstilbud i saken, men ingen av disse har M205 valgt å akseptere.

Ut i fra at KS har strukket seg svært langt for å komme M205 i møte, velger vi å fremlegge det siste forlikstilbudet fra KS, fremsatt 7. april 2018.

Bilag 1: Epost fra SVW til DLA, datert 7. april 2018

Vi vil komme tilbake til forlikstilbudets betydning for sakskostnadsavgjørelsen i prosedyren.

4 M205'S PÅSTANDSUTFORMING

I prosesskriv av 6. april 2018 omtaler M205 sine nylige påstandsendringer. Partene er enige om at M205 har redusert kravet i motsøksmålet betydelige, jf. vårt prosesskriv av 3. april 2018.

KS har i det nevnte prosesskriv også pekt på at M205s påstand i motsøksmålet inneholder både krav om utbedring og subsidiære krav om erstatning av utbedringskostnader for det samme forhold. KS har derfor etterlyst en rettet påstand, med spesifisering og oppdeling av de krav som er subsidiære. I prosesskrivet har likevel M205 valgt å fastholde påstandsutformingen, under henvisning til at M205 krever "*et beløp fastsatt etter rettens skjønn, oppad begrenset til (...)*". Dette må bero på en prosessuell feilslutning. M205 har valgt å fastholde en påstand i saken det ikke er mulig å få dom for.

5 ENDRET PÅSTAND

På vegne av KS nedlegges slik endret

påstand:

I hovedsøksmålet:

1. AS Maridalsveien 205 dømmes til å betale kr 116 929 043,- inklusive merverdiavgift til Kruse Smith Entreprenør AS med tillegg av forsinkelsesrenter fra forfall til betaling skjer.

2. AS Maridalsveien 205 dømmes til å betale sakskostnader til Kruse Smith Entreprenør AS, inkludert kostnadene til voldgiftsretten.

I motsøksmålet:

1. Kruse Smith Entreprenør AS frifinnes mot å utbedre mangel knyttet til setninger og deretter utbedre skadede brannskiller i bygget.
2. AS Maridalsveien 205 dømmes til å betale sakskostnader til Kruse Smith Entreprenør AS, inkludert kostnadene til voldgiftsretten.

Oslo, 8. april 2018



Peter Simonsen
advokat

Prosesskrivet er formidlet elektronisk til voldgiftsretten og saksøkte gjennom avtalt datarom.