

PROSESSKRIV
TIL
VOLDGIFTSRETTE

Oslo, 9. mars 2018

SAKSØKER: Kruse Smith Entreprenør AS
Postboks 409, 4604 Kristiansand S

Prosessfullmektig: Advokat Peter Simonsen
Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 2043 Vika, 0125 Oslo

SAKSØKT: AS Maridalsveien 205
v/styrets leder
Postboks 6668 St. Olavs plass, 0129 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Are Hunskaar

Rettslig medhjelper: Advokat Helge Neraal

Rettslig medhjelper: Advokatfullmektig Lars Nesbø Bakke

Advokatfirma DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika, 0114 Oslo

1. INNLEDNING

Det vises til prosesskriv fra KS av 2. mars og 6. mars 2018, hvilket foranlediger enkelte suppleringer og presiseringer fra denne side.

2. OM SAKENS BAKGRUNN OG GJENNOMFØRINGEN AV PROSJEKTET

2.1 Risikoen for grunnforholdene

KS har fremlagt prosjektreferater fra 2008, og viser bl.a. til at byggherrens prosjektleder skulle "fremskaffe tegninger hvis dette finnes hos Oslo Byarkiv, fundamentplaner for Maridalsveien 205", jf. pkt. 11.05 i referat fra prosjektmøte nr. 4 av 29. juli 2008 (Bilag 1327). Dokumentene fra Oslo Byarkiv fremlegges i sin helhet her, for å dokumentere at det ikke forelå opplysninger der, som M205 kan se har relevans for kravene i saken.

Bilag 1409: Dokumenter fra Oslo Byarkiv

KS har fremlagt møtetreferater fra forprosjektet. Som dokumentasjon på Swecos engasjement for M205 fremlegges også kontrakt av 27. juli 2008.

Bilag 1410: Kontrakt mellom M205 og Sweco av 27. juli 2008 m/vedlegg

3. SAKSØKERS KRAV

3.1 Tilleggskrav 73 - Kostnader i tilknytning til setningsproblematikken - kr 21 682 469,83

Basert på dokumentasjonen fremlagt av KS i prosesskrivet av 2. mars 2018 bestrides utmålingen av tilleggskrav 73, da store deler av underlaget ikke synes å gjelde kostnader tilknyttet setningsproblematikken.

3.2 Tilleggskrav 75 – Krav uavhengig kontroll – kr 19 654 460,17

Basert på dokumentasjonen fremlagt av KS i prosesskrivet av 2. mars 2018 bestrides utmålingen av tilleggskrav 75. Det er ikke laget noen kostnadsoversikt for kravet. Store deler av underlaget er spesifisert til å gjelde forhold som ikke har sammenheng med uavhengig kontroll. Videre er deler av det samme underlaget fremlagt som dokumentasjon for tilleggskrav 73.

KS har fremlagt et utvalg av dokumentene fra saksinnsyn (PBEs nettsider) som dokumentasjon på kravet. Basert på fremleggelsen ser M205 behov for å nyansere fremstillingen av byggesaken gjennom noen ytterligere dokumenter fra saksinnsyn. Det fremgår av dokumentene at påleggene om retting og tvangsmulkt ikke ble opphevet som følge av at det ikke forelå utførelsesfeil slik KS hevder, men at opphevelsen skyldtes saksbehandlingsfeil hos PBE.

Bilag 1411: Utvalgte dokumenter fra saksinnsyn (med bokmerker):

- Brev fra M205 til PBE av 8. januar 2013
- Brev fra KS til PBE av 6. mai 2013
- Brev fra PBE til KS av 15. mai 2013
- E-post fra KS til PBE av 21. mai 2013
- E-post fra M205 til PBE av 3. juni 2013
- E-post fra M205 til PBE av 6. juni 2013

- Brev fra KS til PBE av 6. juni 2013
- E-post fra KS til PBE av 27. juni 2013
- E-post fra KS til OPAK AS av 4. juli 2013
- E-post fra Sikkerhetsledelse til PBE av 10 mars 2014
- Brev fra PBE til KS av 19. mars 2014
- Brev fra DLA til PBE av 22. juli 2014
- E-post fra M205 til PBE av 2. august 2014
- Brev fra DLA til PBE av 12. august 2014
- Brev fra DLA til PBE av 9. september 2014
- Brev fra DLA til PBE av 27. november 2014
- Brev fra DLA til PBE av 19. februar 2015
- Brev fra PBE til byrådsavdeling for byutvikling av 12. mars 2015
- Brev fra DLA til byrådsavdeling for byutvikling av 16. mars 2015
- Brev fra PBE til Firesafe AS av 27. mars 2015
- Brev fra PBE til Stener Sørensen AS av 27. mars 2015
- Brev fra PBE til Sweco AS av 27. mars 2015
- Brev fra PBE til KS av 27. mars 2015
- E-post fra DLA til PBE av 16. april 2015
- Brev fra DLA til PBE av 23. juni 2015
- Brev fra PBE til SVW av 9. juli 2015
- Brev fra PBE til Fylkesmannen av 17. juli 2015
- Brev fra OPAK AS til PBE av 6. oktober 2015
- Brev fra DLA til PBE av 18. april 2016
- Brev fra M205 til PBE av 15. november 2016

3.3 Tilleggskrav 76 – Merkostnader påløpt i perioden med arbeidsstopp – kr 750 188,29

M205 ser ingen grunn til å fremlegge dokumentasjon vedrørende sin likviditetssituasjon, og viser til Oslo tingretts kjennelse (Bilag 1319 - s. 15087) hva gjelder vurderingen av M205s likviditetssituasjon i 2012 og 2013.

M205 bestrider for øvrig utmålingen av kravet, da underlaget ikke ser ut til å ha sammenheng med arbeidsstansen KS utøvde i 2013.

3.4 Tilleggskrav 77 – Merkostnader rigg/drift etter 1. juni 2013 – 9 767 889,75

M205 bestrider utmålingen av kravet. Det er ikke utarbeidet noen oversikt over kostnadene. Underlaget som er fremlagt ser langt på vei ut til å gjelde andre kostnader enn til rigg og drift, herunder mangelsutbedring, prosjekteringsarbeid, bortkjøring av byggeavfall mv.

4. SAKSØKTES MOTKRAV

4.1 Setninger - nybyggene tilter

Med henvisning til delen av kravet fremsatt i tilsvar og stevning til motsøksmål pkt. 4.7.2.3 vedr. kostnader til å dokumentere mangelen og gjennomføre setningsmålinger mv., fremlegger M205 de seneste fakturaer fra Exact Geo Survey AS, som har gjennomført målinger av setningsutviklingen den siste tiden. Fakturaene beløper seg til kr 173 600.

Bilag 1412: Fakturaer fra Exact Geo Survey AS

Kravet relatert til setningsskader justeres dermed til **kr 2 817 500,87**.

4.2 Krav på konsulentkostnader

Som dokumentasjon på M205s advokatkostnader fremlegges fakturaer fra DLA Piper fra perioden 31. august til 1. juni 2017.

Bilag 1413: Fakturaer fra DLA Piper fra august 2010 frem til juni 2017

Videre fremlegges supplerende fakturaer vedrørende konsulentkostnader under henvisning til tilsvar og stevning i motsøksmål pkt. 4.15.

Bilag 1414: Fakturaer fra OPAK etter 28. februar 2017

Bilag 1415: Fakturaer fra Jostein Tysild ENK fra mars 2012 til mars 2013

Bilag 1416: Faktura fra Omega Holtan AS av 13. februar 2018

Bilag 1417: Faktura fra Takstforum AS av 10. februar 2018

Bilag 1418: Fakturaer fra Ingeniørkonsult AS fra 1. mars 2012 til 1. juni 2017

For oversiktens skyld vedlegges oppdatert matrise over M205s motkrav

Bilag 1419: Oversikt over M205s krav rev. 9. mars 2018

Til tross for flere påminnelser, har KS foreløpig ikke supplert kravsmatrisen med sine krav i saken.

Prosesskrivet er formidlet elektronisk til voldgiftsretten og saksøker gjennom avtalt datarom. I tillegg er prosesskrivet oversendt uten bilag per e-post til voldgiftsretten og saksøker.

Oslo, 9. mars 2018

Advokatfirma DLA Piper Norway DA

for 
Are Hunskaar
Advokat
are.hunskaar@dlapiper.com