

Oslo, 2. mars 2018

**PROSESSKRIV
TIL
VOLDGIFTSRETTE**

Saksøker: Kruse Smith Entreprenør AS
Postboks 409
4604 Kristiansand S

Prosessfullmektig: Advokat Peter Simonsen
Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS
Postboks 2043 Vika
0125 Oslo

Saksøkt: AS Maridalsveien 205
v/styrets leder
Postboks 6668 St. Olavs plass
0129 Oslo

Prosessfullmektig: Advokat Are Hunskaar
Advokatfirmaet DLA Piper Norway DA
Postboks 1364 Vika
0114 Oslo

* * * * *

INNHOLDSFORTEGNELSE

1	INNLEDNING.....	3
2	OM SAKENS BAKGRUNN OG GJENNOMFØRINGEN AV PROSJEKTET	3
2.1	Om risikoen for grunnforholdene	3
2.2	Kvalitetsplan	3
3	SAKSØKERS KRAV	4
3.1	Tilleggskrav T1 – Utsatt oppstart/forlenget byggetid frem til mars 2013 – kr. 7 077 746,60	4
3.2	T13 – Plassbygging bad – kr. 6 301 309,28.....	4
3.3	Tilleggskrav 4 – Manglende anvisning fundamentering – kr 1 549 315,02	4
3.4	Tilleggskrav 10 – Forurensede masser i grunnen – kr 713 864,38.....	5
3.5	Tilleggskrav 17	5
3.6	Tilleggskrav 25	5
3.7	Tilleggskrav 36	6
3.8	Tilleggskrav 43	6
3.9	Tilleggskrav 70	6
3.10	Tilleggskrav 73 – Kostnader i tilknytning setningsproblematikken – kr 21 682 469,83.....	6
3.11	Tilleggskrav 75 – Krav uavhengig kontroll – kr. 19 654 460,17.....	9
3.12	Tilleggskrav 76 – Merkostnader påløpt i perioden med arbeidsstopp – kr 750 188,29.....	12
3.13	Tilleggskrav 77 – Merkostnader rigg/drift etter 1. juni 2013 – 9 767 889,75	12
3.14	Tilleggskrav 78 – Fuktsikring av kjeller – kr 4 404 294,00.....	12
3.15	Tilleggskrav 79 – Reparasjoner i kjeller etter M205s høytrykksspyling – kr 446 627,00...	12
3.16	Tilleggskrav - Kostnader knyttet til refundamentering av bygget – kr 1 105 768,08.....	13
3.17	Tilleggskrav – Treårsbefaring – kr 4 021 948,24	13
4	SAKSØKTES MOTKRAV	13
4.1	(4.7) Krav som følge av byggtekniske avvik og mangler	13
4.2	(4.13) Reklamasjoner	14
5	KLAGE FRA M205 TIL VERITAS	15
6	DIVERSE.....	15
6.1	Fotografier fra byggeprosessen.....	15
6.2	BYGGNINGSINFORMASJONSMODEL (BIM).....	15

1 INNLEDNING

2 OM SAKENS BAKGRUNN OG GJENNOMFØRINGEN AV PROSJEKTET

2.1 Om risikoen for grunnforholdene

I prosjektmøte nr. 4 avholdt 29. juli 2008 ble det avtalt at Sweco Norge AS som engasjert konsulent for grunnundersøkelser skulle innhente foreliggende rapporter fra Multiconsult, jf. opplysninger om dette fra undergrunnskartverket innhentet av byggherrens prosjektleder. Det vises til referatets punkt 11.03. Ytterligere ble det avtalt at byggherrens prosjektleder skulle fremskaffe tegninger, fundamentplaner mv. i den grad dette fantes hos Oslo Byarkiv, jf. referatets punkt 11.05.

Referat fra prosjektmøte nr. 4, avholdt 29. juli 2008

Sweco kontaktet Multiconsult og fikk i den forbindelse oversendt vilkår for utlevering av arkiverte grunnundersøkellesdata fra Multiconsults arkiv den 4. august 2008. Etter avklaring med byggherrens prosjektleder ble grunnundersøkellesdataene bestilt og oversendt den påfølgende dagen. Som det fremgår mottok Sweco kun dataene fra undersøkelsen som var gjennomført i 1939.

Bilag 1328: Epost fra Multiconsult ved Leif Olav Bogen, vedlagt oppdragsvilkår datert 4. august 2008

Bilag 1329: Epostkorrespondanse vedlagt arkiverte grunnundersøkellesdata, datert 5. august 2008

Grunnforholdene var videre tema i prosjektmøte nr. 5, 6, 7 og 8 avholdt sommer/høst 2008.

Bilag 1330:

Bilag 1331:

Bilag 1332:

Bilag 1333:

Referat fra prosjektmøte nr. 5, avholdt 15. august 2008

Referat fra prosjektmøte nr. 6, avholdt 29. august 2008

Referat fra prosjektmøte nr. 7, avholdt 16. september 2008

Referat fra prosjektmøte nr. 8, avholdt 7. oktober 2008

2.2 Kvalitetsplan

Bilag 1334:

Vi fremlegger til belysning av hvordan byggeprosjektet ble gjennomført fra KS` side, den kvalitetsplan som ble utarbeidet som utgangspunkt for gjennomføringen av byggearbeidene.

Kvalitetsplan Maridalsveien 205 (datert 16.3.2011)

3 SAKSØKERS KRAV

3.1 Tilleggskrav T1 – Utsatt oppstart/forlenget byggetid frem til mars 2013 – kr. 7 077 746,60

Et av forholdene som forårsaket utsatt byggestart/forlenget byggetid var manglende strømsetting av trafo, et forhold byggherren iht. kontrakten hadde ansvaret for. I den anledning fremlegger vi en påpekning av problemet.

Epost av 7. september 2011 fra Erik Blegen (KS) til Are Hunskaar

Vi fremlegger et brev hvor KS "klargjør noen problemstillinger", som det heter i brevet, som henger sammen med utsatt oppstart/forlenget byggetid og årsaksforholdene.

Bilag 1335:

Brev datert 7. november 2010 fra KS til M205 v-/Oddbjørn Hansen

Vi fremlegger også et brev fra byggherrens prosjektleder hvor man under henvisning til 18 måneders byggetid og IG 2. mars 2011, gjør gjeldende at "ferdigstillelse/sluttfrist i henhold til kontrakt er således 02.09.2012".

Bilag 1336:

Brev datert 19. september 2011 fra Ingeniørkonsult til KS

Bilag 1337:

3.2 T13 – Plassbygging bad – kr. 6 301 309,28

Vi fremlegger et brev fra KS til byggherren hvor man viser en beregning av økt byggetid ved plassbygde bad sammenholdt med kontraktens løsning med baderomskabiner.

Bilag 1338:

Brev av 12. desember 2011 fra KS til M205 v/Steinar Bratli

3.3 Tilleggskrav 4 – Manglende anvisning fundamentering – kr 1 549 315,02

M205 har subsidiært bestridt kravets størrelse. Kravet utgjør kr 1 549 315,- eks. mva. og fremkommer av Endringsrapport T04 løpenummer 4, fremlagt i bilag 105 (bilagsside 1495 flg.). Som ytterligere dokumentasjon av kravet fremlegges fakturaene fra hhv. Siv. ing. Stener Sørensen AS, Sweco Norge AS, Romerike Arkitekter AS og Oslo Anlegg AS som det er vist til ovennevnte endringsrapport (bilagsside 1498).

Fakturabilag til Endringsrapport T04, løpenummer 4

Vitnet Harald Lauland Madsen (tidligere Knudsen) vil i tillegg forklare seg nærmere om utmålingen av kravet.

3.4 Tilleggskrav 10 – Forurensede masser i grunnen – kr 713 864,38

M205 har reist spørsmål ved hvordan mengdene fremkommer. Etter en fornyet gjennomgang av kravet har vi funnet flere feil i kravdokumentasjonen fremlagt i bilag 134 (bilagsside 1669 flg.). Dette resulterer i følgende justering av kravet:

KS fastholder fullt ut kravet hva angår kostnadene til geotekstil for separering, miljørådgiver og oppstartsmøte, men korrigerer kravet hva angår mengden forurensede masser. Denne delen av kravet utgjør i sum kr 147 066,88 eks. mva.

KS krever i tråd med avtalen kr 150 per m³ (faste masser) forurensede masser i klasse 4 og 5. Det fremgår av underlaget fra Lindum AS på bilagsside 1681 flg. at det er levert 3 368,42 tonn "oljeforurensa masser til biologisk beh.". Ytterligere fremgår det av brevet fra Gunnar Knutsen AS til Oslo Anlegg AS at de har levert 1 412,10 tonn "forurenset masse kl 4" til Lindum AS. Til sammen utgjør dette 4 780,52 tonn forurenset masse. KS har ved hjelp av egenvektstabellen, fremlagt på bilagsside 1678 flg., omregnet tonnasjen til m³ faste masser ved hjelp av faktoren 1,75 slik forklart på bilagsside 1679. 4 780,52 tonn utgjør etter dette 2 731,73 m³ faste masser. Denne delen av kravet korrigeres derfor til kr 409 759,50 eks. mva.

Den siste delen av kravet gjelder bortkjøring av tilsvarende forurensede masser i 2013. Her har KS sine håndskrevne korrigeringer på bilagsside 1700 ved en inkurie ikke blitt medtatt i endringsrapporten som summerer kravet. Denne delen av kravet korrigeres derfor til kr 157 038,- eks. mva. slik det fremgår på bilagsside 1700.

KS fastholder etter dette et krav under T10 med til sammen kr 713 864,38 eks. mva.

3.5 Tilleggskrav 17

I relasjon til M205 sin anførsel om at kravet er varslet for sent, tilbys som bevis også dialog mellom partene i forkant av selve endringsvarselet.

Bilag 1340:
Bilag 1341:

Epost 22. mars 2011 fra KS til M205

Epost 24. mars 2011 fra M205 til KS

Bilag 1342:

Videre vedlegges korrespondanse sent i prosessen, herunder kabelkartet som var tilgjengelig for KS, for å vise utstrekningen av partenes dialog, samt bilder av signalkablene som kom til syne.

Bilag 1343:

Epost og brev 29. september 2011 fra KS til M205 m/ vedlegg

Bilder av signalkablene tatt 23. juni 2011

3.6 Tilleggskrav 25

I relasjon til M205 sin anførsel om at kravet er varslet for sent, tilbys som bevis e-posten hvor KS sendte over avviksrapporten fra Firesafe og M205 sitt svar. Videre vedlegges dialog mellom partene i etterkant av endringsmeldingen, samt nærmere underlag for kravet.

E-post 10. januar 2014 fra KS til M205 (u/ vedlegg)
 E-post 12. januar 2014 fra M205 til KS
 Epost 8. juli 2014 fra KS til M205
 Epost 23. januar 2014 fra KS til M205 m/ vedlegg
 Eposter januar/februar 2015 mellom KS, Trenova og Firesafe m/
 vedlegg
 Kostnadsoversikt og underlag T25

3.7 Tilleggskrav 36

For ordens skyld vedlegges fortsettelsen av dialogen mellom M205, KS, Uniteam og Sikkerhetsledelse (fremlagt som bilag 504 og 505 til M205s tilsvarende).

Eposter 15. februar 2012 mellom M205, KS og Sikkerhetsledelse
 Eposter 17. og 18. februar 2012 mellom M205s beboerkoordinator,
 KS og Uniteam

3.8 Tilleggskrav 43

I relasjon til M205 sin anførsel om at kravet for så vidt gjelder brannskadene på riggen er varslet for sent, vedlegges e-post/varslet forut for selve endringsmeldingen.

Epost 5. oktober 2012 fra KS til M205 m/ bilder vedlagt
 Epost 19. desember 2012 fra KS til M205

3.9 Tilleggskrav 70

I relasjon til M205 sin anførsel om at kravet er varslet for sent, vedlegges ytterligere bevis for dialogen mellom partene forut for selve endringsmeldingen.

Epost 10. desember 2012 fra KS til M205
 Epost 6. februar 2013 fra KS til M205
 Epost 15. og 20. februar 2013 fra KS til M205
 Epost 17. februar 2013 fra M205 til KS
 Eposter 3. juli 2013 mellom KS og M205

3.10 Tilleggskrav 73 – Kostnader i tilknytning setningsproblematikken – kr 21 682 469,83

3.10.1 Innledning

KS anga i stevningens punkt 4.39 at ytterligere dokumentasjon på kostnadene som er pådratt ville fremlegges om det oppstår tvist om dette. M205 har ikke subsidiært tatt stilling til kravsutmålingen. På det grunnlag finner KS det nødvendig å fremlegge komplett kravdokumentasjon for kravet.

Kravet fremkommer av to oppstillinger; Endringsrapport T73, løpenummer 1 av 27. mai 2014 (bilag 311 (bilagsside 2540 flg.)) og oversikten over kostnader som er påløpt etter dette tidspunkt inntatt i bilag 22 (bilagsside 1034 flg.). Det er i forbindelse med KS's fornyede gjennomgang av kostnadsoversikten avdekket en feil ved at det er tillagt et påslag med 12 % på alle eksterne

kostnader som er pådratt. Ett slikt påslag skal ikke inngå i kravet. Kravet er nå justert for dette. Ytterligere er det avdekket at kostnadene som fremkommer av stevningens bilag 22 punkt 2.3.6 (kostnader grunnundersøkelser med kr 359 510,60 eks. mva.) også er medtatt i punkt 3.3.2 (tilleggskravet knyttet til refundantering av bygget). Denne delen av kravet fjernes derfor fra dette punkt, men beholdes i det andre kravet.

Totalt utgjør kravet etter disse justeringene kr 21 682 469,83 eks. mva.

3.10.2 *Endringsrapport T73, løpenummer 1 av 27. mai 2014 – kr 952 273,04*

Som ytterligere dokumentasjon av kravet fremlegges den angjeldende endringsrapporten med underbilag.

Endringsrapport T73, 27. mai 2014 med underbilag

3.10.3 *Kostnader påløpt etter 27. mai 2014*

3.10.3.1 Administrative kostnader – kr 13 509 387,40

KS krever under dette punktet dekket merkostnader med kr 13 509 387,40 eks. mva. Kostnadene fremgår av vedlagte oversikt.

Bilag 1360:

Oversikt administrative kostander

Vitnet Roar Eriksen fra KS vil forklare seg nærmere om omfanget av den interne ressursbruken hos KS, og fordelingen av denne på de ulike kravene og postene i de enkelte kravene for voldgiftsretten.

Som ytterligere dokumentasjon for påløpte administrative kostnader fremlegges fakturaene fra hhv. Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS, advokat Jan Olaf Dukan, Blegen AS, NCON AS og Advokatfirmaet Wiersholm AS.

Bilag 1361:

Dokumentasjon administrative kostnader

3.10.3.2 Gjennomgang og behandling av uberettigede reklamasjoner (ref garasje) – kr 109 515,-

KS krever under dette punktet dekket merkostnader med kr 109 515,- eks. mva. Kostnadene fremgår av vedlagte oversikt.

Oversikt kostander uberettigede reklamasjoner

Vitnet Roar Eriksen vil som nevnt over forklare seg om den interne ressursbruken til KS.

3.10.3.3 Kostnader til utbedring av leiligheter – kr 6 033 006,10

KS krever under dette punktet dekket kostnadene knyttet til utbedring av leilighet nr. 303, 305, 306, 402, 403, 405, 406, 408, 601, 602, 603, 609 og 610 med totalt kr 6 033 006,10 eks. mva. Kostnadene fremgår av vedlagte oversikter, med tilhørende dokumentasjon.

	Oversikt leilighet 303, 305, 306, 402, 403, 405, 406 og 408
	Dokumentasjon kostnader til utbedring av leilighet 303 mfl.
	Oversikt leilighet 601, 602 og 603
	Dokumentasjon kostnader til utbedring av leilighet 601 mfl.
	Oversikt leilighet 609
Bilag 1363:	Dokumentasjon kostnader til utbedring av leilighet 609
Bilag 1364:	Oversikt leilighet 610
Bilag 1365:	Oversikt Sikkerhetsledelse
Bilag 1366:	Dokumentasjon kostnader til utbedring av leilighet 601 og
Bilag 1367:	kostnader Sikkerhetsledelse
Bilag 1368:	
Bilag 1369:	
Bilag 1370:	
Bilag 1371:	

Vitnet Roar Eriksen vil som nevnt over forklare seg om den interne ressursbruken til KS.

3.10.3.4 Kostnader til utbedring av andre skader – inngår ikke i kravet

Under dette punkt fremmer KS ikke noe krav. Det fremlegges likevel en oversikt over kostnader KS er påført til utbedring av mangler selskapet har ansvaret for i den samme perioden. Dette for å synliggjøre grunnlaget for det skjønn som er utøvd hva angår fordeling av kostnadene til prosjektressursene i den aktuelle perioden.

Bilag 1372:	Oversikt kostnader utbedring av andre skader
-------------	--

3.10.3.5 Kostnader målinger – kr 783 651,91

KS krever under dette punktet dekket kostnadene knyttet til oppfølging av setningsutviklingen med setningsmålinger med totalt kr 783 651,91 eks. mva. Kostnadene fremgår av vedlagte oversikt, med tilhørende dokumentasjon i form av fakturaer fra hhv. Oslo Oppmåling AS, Multiconsult ASA og Akerhus Utleie AS.

Bilag 1373:

Oversikt kostnader målinger
Dokumentasjon kostnader målinger

Vitnet Roar Eriksen vil som nevnt over forklare seg om den interne ressursbruken til KS.

3.10.3.6 Kostnader møter med Sweco – kr 294 636,38

KS krever under dette punktet dekket kostnadene knyttet til håndteringen av setningsskadene i form av møter med Sweco med totalt kr 294 636,38 eks. mva. Kostnadene fremgår av vedlagte oversikt, med tilhørende dokumentasjon i form av fakturaer fra Sweco.

Bilag 1376:

Oversikt kostnader møter med Sweco
Dokumentasjon kostnader møter med Sweco

3.10.4 Oppsummering krav

KS sitt samlede krav under T73 utgjør kr 21 682 469,83 eks. mva., og fremkommer som følger:

Endringsrapport T73, løpenummer 1 av 27. mai 2014	kr	952 273,04
Administrative kostander	kr	13 509 387,40
Gjennomgang og behandling av uberettigede reklamasjoner (ref garasje)	kr	109 515,00
Kostnader til utbedring av leiligheter	kr	6 033 006,10
Kostnader målinger	kr	783 651,91
Kostnader møter med Sweco	kr	294 636,38
Totalt	kr	21 682 469,83

3.11 Tilleggskrav 75 – Krav uavhengig kontroll – kr. 19 654 460,17

KS ser behov for å dokumentere innholdet i den offentlige uavhengige kontrollen som dette kravet er foranlediget av. Vi vedlegger derfor et utvalg dokumenter i saken, hentet fra saksmappen for M205 i Plan- og bygningsetatens arkiv, og som er egnet til å belyse omfanget, innholdet og kompleksiteten i den uavhengige kontrollen. Videre dokumenterer fremleggelsen at PBE traff pålegg rettet mot bl.a. KS som etter klage ble opphevet av Fylkesmannen fordi det ikke dreide seg om utførelsesfeil.

Bilag 1377:

Utvalgt dokumentasjon fra den offentlige kontrollen:

- [20130219 Fra Bratlie til PBE Brev til PBE av 190213 vedr anmodning om uavhengig prosjektering og kontroll.pdf](#)
- [20130410 Brev fra Bratlie til kommunen ad anmodning om ytterligere omfattende uavhengig kontroll .pdf](#)
- [20130420 Fra BH til PBE E-Postmelding vedr brannrapp fra Sweco.pdf](#)
- [20140613 Brev til PBE fra KS vedr mangler ved OPAKs kontroll inkl vedl 1 og 2.pdf](#)
- [20140613 SV i brev til BH på Uavhengig kontroller frist til den 26.06.14.msg](#)
- [20140617 fra ØA til Holt vedr Uavhengig kontroll i M205.msg](#)
- [20140622 E-Postmelding fra BH til PBE vedr anmodning om ikke å ustede brukstillatelse.pdf](#)
- [20140624 Brev til PBE vedr vi ber om å få midlertidig brukstillatelse.pdf](#)
- [20140624 Vedl brev til OPAK vedr manglende kontr.plan.msg](#)
- [20140625 Presisering til PBE vedr søknad om midlertidig brukstillatelse og COWIs rolle.pdf](#)
- [20140704 Avviksliste fra COWI 040714.pdf](#)
- [20140707 Cowi Avviksliste.pdf](#)
- [20140707 Cowi E-Postmelding vedr uavh kontroll.pdf](#)
- [20140707 Cowi Kontrollerklæring med sluttrapport signert.pdf](#)
- [20140707 COWI Plan for uavhengig kontroll signert.pdf](#)
- [20140707 mail med vedlegg fra OPAK vedr åpne avvik.msg](#)
- [20140707 OPAK 1 Plan for uavhengig kontroll.pdf](#)
- [20140707 OPAK Kontrollerklæring PRO.pdf](#)

- [20140707 OPAK Kontrollerklæring UTF.pdf](#)
- [20140707 OPAK Kontrollrapport PRO.pdf](#)
- [20140707 OPAK Kontrollrapport UTF.pdf](#)
- [20140707 OPAK Melding om åpent avvik PRO .pdf](#)
- [20140707 OPAK Melding om åpent avvik PRO.pdf](#)
- [20140707 OPAK Melding om åpent avvik UTF.pdf](#)
- [20140707 OPAK Plan for uavhengig kontroll.pdf](#)
- [20140711 mail til Herman Hammer vedr kontrollrapport.msg](#)
- [20140722 Fra BH til PBE Anmodning om uavhengig kontroll av våtrom.pdf](#)
- [20140822 KS Redegjørelse på åpne avvik og div brev.pdf](#)
- [20140822 KS Stener Soerensens svar OPAK-rapp.pdf](#)
- [20140822 KS Tilbakemelding på uavhengig kontroll fra Sweco.pdf](#)
- [20141016 Møte nr. 1 vedr. uavhengig kontroll M205.docx](#)
- [20150227 Referat fra møte med OPAK 25 02 2015.msg](#)
- [20150310 Kommentar fra OPAK til Referat fra møte med OPAK 25 02 2015.msg](#)
- [20150324 Referat møte OPAK 17 03 2015 sluttrapport-arbeidsdokument docx.msg](#)
- [20150327 Fra PBE til KS vedr Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150416 Fra Sweco til PBE Svar på varsel om pålegg klage.pdf](#)
- [20150417 Fra KS til PBE Svar på varsel om paalegg om retting og tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150417 Fra S Sørensen til PBE svar på varsel om pålegg.pdf](#)
- [20150417 Fra SVW til PBE Svar på varsel om pålegg klage.pdf](#)
- [20150519 Fra PBE til KS Nytt varsel om pålegg.pdf](#)
- [20150520 Fra OPAK til PBE Redegjørelse til varsel om pålegg Vedr SS fremdeles åpne avvik.pdf](#)
- [20150520 Fra OPAK til PBE Redegjørelse til varsel om pålegg Vedr Sweco fremdeles åpne avvik.pdf](#)
- [20150603 Fra OPAK til PBE Uttalelse til klage fra KS.pdf](#)
- [20150605 Fra PBE til DLA Vedr uavhengige kontrollerendes ansvarsrett og presisering SAK 03.pdf](#)
- [20150605 Fra PBE til KS Vedr PBEs reaksjonsform som svar på brev fra KS 20150520.pdf](#)
- [20150607 Kopi av notat fra Multiconsult vedlagt kommentar til OPAKs uttalelser.pdf](#)
- [20150619 Fra OPAK til PBE Kommentarer til klage fra KS.pdf](#)
- [20150710 Orientering om utvidet uavhengig kontroll fra OPAK.msg](#)
- [20150901 Fra PBE til Firesafe Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til KS Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt 1.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til KS Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt 2.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til KS Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt 3.pdf](#)

- [20150901 Fra PBE til KS Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til RomARK Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til SS Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150901 Fra PBE til Sweco Pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150922 Fra Kluge til PBE Klage på pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt.pdf](#)
- [20150922 Fra SVW til PBE Klage over pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt 2.pdf](#)
- [20150922 Fra SVW til PBE Klage over pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt 3.pdf](#)
- [20150922 Fra SVW til PBE Klage over pålegg om retting og vedtak om tvangsmulkt for KS.pdf](#)
- [20151130 Fra Fylkesm til PBE Kommunens vedtak oppheves.pdf](#)
- [20160224 Fra SVW til PBE Om videre prosess og ansvar for utbedringer etter Swecosvar.pdf](#)
- [20160226 Fra SVW til PBE Bemerkninger til manglende beh fra PBE samt bemerkn til OPAK.pdf](#)
- [20160414 Fra PBE til KS og tiltakshaver Referat fra oppfølgingsmøte.pdf](#)
- [20160503 Fra PBE til Kluge Påklaget vedtak omgjort.pdf](#)
- [20160503 Fra PBE til RomARK Vedtak om pålegg om retting og tvangsmulkt omgjort.pdf](#)
- [20160503 Fra PBE til SVW Påklaget vedtak omgjort.pdf](#)
- [20160503 Fra PBE til Sweco Vedtak om pålegg om retting og tvangsmulkt omgjort.pdf](#)
- [20161006 MAilkorr der OPAK v Swendsen avviser tidligere behandlede avvik.msg](#)
- [20161107 Fra Sweco til PBE vedr BHs påstander omkring grunnforh.pdf](#)
- [20161108 Fra OPAK til PBE Følgebrev til status avvik etter 20160623 rapport med vedl.pdf](#)
- [20161108 Fra OPAK til PBE vedlegg til kontrollrapport Svar fra KS.pdf](#)
- [20161109 Fra KS til PBE vedr Svar på anmodning om redegjørelse fra PBE 28102016.pdf](#)
- [20161114 Fra PBE til KS og tiltakshaver Etterskrift møtereferat.pdf](#)
- [20161031 Fra Bratlie til PBE Om kommentarer til tilsynsrapport.pdf](#)

** Alle dokumentene er lastet opp med bokmerker*

3.11.1 Underlaget for kravet

Vi fremlegger nedenfor bilag som angir de kostnader som KS er påført i anledning den uavhengige offentlige kontrollen og kalkyler over interne kostnader som til sammen danner grunnlaget for det kravet som er fremmet med betegnelsen T75.

T75 Kostnader uavhengig av kontroll/feil TEK.

3.12 **Tilleggskrav 76 – Merkostnader påløpt i perioden med arbeidsstopp – kr 750 188,29**

KS har og er fremdeles av den oppfatning at den bakenforliggende grunnen til M205 sitt betalingsmislighold var likviditetssituasjonen. Til belysning av dialogen om dette, herunder forespørsler om hvordan M205 beregnet sitt tilbakehold, vedlegges følgende eposter/skriv. I den sammenheng nevnes det for øvrig at dokumentasjon av M205 sin likviditetssituasjon fra høsten 2012 og ut 2013 ville ha vært hensiktsmessig å få fremlagt.

Bilag 1378:

Epost 15. januar 2013 fra KS til M205

Epost 22. mars 2013 fra KS til M205 m/ vedlegg

Til belysning av merkostnadene forbundet med arbeidsstoppen, jf. kostnadsoversikten vedlagt endringsmeldingen, vedlegges følgende underlag. M205 bes avklare hvorvidt kostnadene kan legges til grunn som uomstridte.

Bilag 1379:

Bilag 1380:

Underlag kostnader T76

3.13 **Tilleggskrav 77 – Merkostnader rigg/drift etter 1. juni 2013 – 9 767 889,75**

Til belysning av KS sine merkostnader til rigg/drift, tilbys følgende oversikt og underlag. For ordens skyld gjøres oppmerksom på at kravet vil justeres tilsvarende i sluttinnlegget. M205 bes avklare hvorvidt kostnadene kan legges til grunn som uomstridte.

Bilag 1381:

Kostnadsoversikt og underlag T77

3.14 **Tilleggskrav 78 – Fuktsikring av kjeller – kr 4 404 294,00**

Til belysning av noe av dialogen som har vært i forkant av endringsmeldingen, tilbys følgende epost og skriv/rapport som bevis.

Bilag 1383:

Bilag 1384:

Epost 23. november 2012 fra KS til DLA/M205 m/ vedlegg

Rapport 14. mars 2013 fra Albert Ølnes AS om overvann og drenasje

3.15 **Tilleggskrav 79 – Reparasjoner i kjeller etter M205s høytrykksspyling – kr 446 627,00**

I relasjon til M205 sin innsigelse med hensyn til varsel, tilbys følgende epost som bevis.
13831383

Epost 14. juni 2013 fra SVW/KS til DLA/M205 m/ vedlegg
(videofilen er lagt separat i Collaborate)

3.16 Tilleggskrav - Kostnader knyttet til refundartering av bygget – kr 1 105 768,08

M205 har subsidiært bestridt kravet under henvisning til at kravet ikke er dokumentert. Kravet utgjør kr 1 105 768,08. Som dokumentasjon for kravet fremlegges oversikter over administrative kostnader og prosjekteringskostnadene, samt fakturaene fra hhv. Sweco Norge AS og Multiconsult ASA.

Oversikt over administrative kostnader
Oversikt over prosjekteringskostnader
Dokumentasjon kostnader prosjektering

Vitnet Roar Eriksen vil som nevnt over forklare seg om den interne ressursbruken til KS.

Bilag 1386:

Bilag 1387:

Bilag 1388:

3.17 Tilleggskrav – Treårsbefaring – kr 4 021 948,24

Kostnadene som dokumenterer kravet fremgår av bilagene nedenfor.

Utgifter 3 årsbefaring
Omega rapporter

Bilag 1389:

Bilag 1390:

4 SAKSØKTES MOTKRAV

4.1 (4.7) Krav som følge av byggtekniske avvik og mangler

4.1.1 (4.7.4) Mangler ved fasadene

I relasjon til M205 sine innsigelser til dokumentasjonen av brannimpregnering (bilag 1203), tilbys følgende fakturaer fra Maxbo ved utskiftningen av kledning.

Bilag 1391:

Fakturaer fra Maxbo november 2013 og mars 2014

I relasjon til Fasaderapporten (bilag 688) pkt 14 og 54, tilbys følgende bilde som viser at det ikke er spikerhull eller manglende innfesting av beslag.

Bilag 1392:

Bilde fasade 3. september 2015

Bilag 1393:

Bilag 1394:

Til belysning av M205 sin rolle vedørende farge-/materialvalg med hensyn til fasadene, vedlegges følgende eposter. Vedlagt følger også et referat fra møte med Sintef.

Bilag 1395:

Eposter 6./9. november 2011 mellom M205 og KS mfl.
Epost 3. juni 2013 fra KS til Sintef m/ vedlegg

I relasjon til diskusjoner om åpne fuger, vedlegges følgende utskrift fra vedrørende prosjektering og bruk av fasadeplater.

Utskrift 1. utgave april/2013 fra www.ivarsson.no

Videre vedlegges en intern rapport/kommentarer fra KS knyttet til deler av OPAKs fasaderapport (bilag 688), til illustrasjon av utvalgte feil.

Rapport/kommentarer fra KS vedr. fasade med referanser til OPAKs fasaderapport

Endelig, i relasjon til M205 sitt krav og syn på utbedringskostnader, vedlegges epost og tilbud fra Rivtec på utbedringsarbeider knyttet til fasaden. Videre vedlegges oversikt over estimerte kostnader til rigg/drift forbundet med en slik utbedring.

Epost 15. februar 2018 fra Rivtec til KS m/ vedlagt tilbud fasadearbeider
Oversikt estimerte kostnader rigg/drift ved fasadeutbedring

4.1.2 Bilag (4.7.5) Mangler ved yttertak

Til dokumentasjon av rettede avvik på taket, med henvisninger til OPAKs rapport (bilag 688), tilbys som bevis en intern rapport/kommentarer.

Rapport/kommentarer fra KS vedr. tak med referanse til OPAKs fasaderapport

4.1.3 Bilag 1399: (4.7.22) Feil og mangler vedr. branntetting og konstruksjonssikkerhet - avvikrappport 43 og 44
M205 viser i sin argumentasjon til Notat fra Omega Energi av 20. oktober 2015. Påstandene om manglende branntettinger er imøtegått tidligere, herunder i brev fra KS [SVW] av 26. oktober 2015 til Oslo kommune ved Plan- og bygningsetaten. Det vises i den forbindelse til brevet med tilhørende notater fra Multiconsult av 13. og 22. oktober 2015 som fulgte vedlagt brevet fra KS [SVW].

Bilag 1400:

Brev fra KS [SVW] av 26. oktober 2015 med vedlegg

Det er videre på det rene at branntettinger regelmessig må kontrolleres. Det er også påpekt i FDV-dokumentasjonen fra Firesafe AS i prosjektet, jf. punkt 3 i den angjeldende FDV-dokumentasjonen.

FDV-dokumentasjon – brannsikringsarbeider

4.2 (4.13) Reklamasjoner

Bilag 1402:

4.2.1 (4.13.6) Feil ved våtrom – reklamasjon 9 og reklamasjon 11

Til illustrasjon av utviklingen av de anførte mangler ved baderommene, vedlegges rapporten som M205 først fikk utarbeidet, som viser mangler av en kosmetisk karakter.

Befaringsrapport 12. juni 2013 fra Takstmann Johansen

I relasjon til M205 sitt krav og syn på utbedringskostnader og dertil hørende utflyttingskostnader, vedlegges følgende eposter og pristilbud.

Bilag 1403: Epost 2. mars 2018 fra Mur – Puss & Flisekspert til KS vedr. utbedring badegulv
Bilag 1404: Eposter 2. mars 2018 mellom KS og Uniteam om pris boligbrakker m/ vedlegg

5 KLAGE FRA M205 TIL VERITAS

M205 klaget til Veritas på KS' ISO-sertifisering i november 2014. Veritas behandlet klagen og klagen førte ikke frem.

Bilag 1405: Brev av 6. november 2014 fra DLA Piper til DNV GL Business Assurance Norway AS (Veritas)

Bilag 1406: Brev av 5. februar 2012 fra Veritas til DLA Piper

6 DIVERSE

6.1 Fotografier fra byggeprosessen

Vi fremlegger fotografier som viser ulike deler av bygget på forskjellige tidspunkter i byggeprosessen til støtte for fremstillingen av saken.

Bilag 1407: Fotografier fra byggeprosessen

6.2 BYGGNINGSINFORMASJONSMODELL (BIM)

Vi fremlegger en såkalt BIM, en 3 D-modell av bygget basert på arkitekttegningene til bruk for å vise bygningen og ulike deler av den under saksøkerens saksfremstilling under hovedforhandlingen.

Vi laster opp BIM-filen i portalen for gjennomsyn.

* * * * *

Oslo, 2. mars 2018

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig



Peter Simonsen
advokat